

Od:

Odesláno:

Komu:

úterý 24. března 2026 5:44

Předmět:

Prosím sdílejte

Toto je mé vystoupení z jednání zastupitelstva obce ze dne 23.3.2026, které zůstalo bez jakékoli reakce, a jednání bylo následně bez vysvětlení ukončeno.“

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé,
dovolte mi vystoupit k několika oblastem, které považuji za zásadní pro fungování naší obce, zvláště v kontextu blížících se voleb.

Za první – odpadové hospodářství.

Podle dostupných údajů patří poplatky za odpady v naší obci k vyšším. Přesto občané nemají k dispozici jasné a srozumitelné vysvětlení jejich struktury.

Žádám proto o konkrétní rozpis nákladů a zdůvodnění jejich výše.

Za druhé – zadlužení obce.

Z veřejně dostupných dokumentů vyplývá, že obec hospodaří s dluhem.

Žádám o přesné uvedení jeho aktuální výše, účelu jednotlivých závazků a dlouhodobého plánu splácení.

Současně se ptám, jaký bude dopad tohoto zadlužení na budoucí rozpočty a služby pro občany.

V této souvislosti bych rád otevřel i otázku nákladů na řízení obce.

Prosím o vysvětlení, jak vedení obce odůvodňuje rozsah uvolněných funkcí vzhledem k velikosti obce a její finanční situaci.

Zda existuje analýza, která by prokazovala, že tento model řízení je efektivní a odpovídá standardům v obdobně velkých obcích.

A zda se do budoucna uvažuje o jeho zachování, nebo případném rozšíření.

Domnívám se, že zejména v situaci, kdy obec hospodaří s dluhem, je na místě obzvláště pečlivě posuzovat veškeré provozní náklady, včetně nákladů na vedení obce.

Za třetí – projekt větrné elektrárny.

Jedná se o zásadní zásah do života obce.

Prosím o vysvětlení, jakým způsobem byla zajištěna informovanost a zapojení občanů a proč nebyly využity nástroje přímé demokracie, například místní referendum.

Domnívám se, že u takto významných projektů by měl být standardem maximální konsenzus.

Za čtvrté – podpora spolků.

Došlo ke snížení financování některých organizací, včetně Sokol.

Žádám o vysvětlení kritérií, podle kterých byly tyto změny provedeny, a zda vedení obce považuje podporu spolkového života za prioritu.

Za páté – organizace voleb.

V minulosti zazněly pochybnosti ohledně způsobu jmenování předsedy volební komise, a to i v souvislosti s kontrolou posledních voleb.

Nechci zde nikoho z ničeho obviňovat, ale důvěra ve volební proces je zásadní.

Proto žádám o jasné odpovědi:

Jakým způsobem je předseda a členové komisí jmenováni?

Jak je zajištěna jejich nestrannost?

A jakým způsobem byly řešeny připomínky z minulých voleb?

Za šesté – komunikace s občany na zastupitelstvu.

Opakovaně dochází k situacím, kdy na vznesené dotazy není ze strany vedení obce reagováno, případně je diskuse ukončena bez odpovědi.

Proto se ptám:

Jakým způsobem má občan efektivně získat odpovědi na své dotazy, pokud nejsou zodpovězeny přímo na jednání?

A zda vedení obce považuje tento způsob komunikace za standardní a v souladu s principy transparentní veřejné správy.

Dovolím si na závěr obecnou poznámku:

Pokud je současný způsob řízení obce skutečně efektivní a hospodárný, neměl by být problém tyto otázky konkrétně a transparentně zodpovědět.

Proto žádám o věcné a konkrétní odpovědi na všechny uvedené body. Děkuji ze pozornost.

Vážený pane [REDACTED],

děkujeme, že se zajímáte o oblasti zásadní pro fungování obce a rádi Vás informujeme o tom, že vedení obce tyto oblasti pravidelně řeší, a to dokonce nikoliv jen v kontextu blížících se voleb.

Na základě Vašeho dopisu doručeného obci Šilheřovice dne 24.3.2026 Vám zasílám odpovědi na Vaše dotazy:

Odpadové hospodářství.

Dotaz: Podle dostupných údajů patří poplatky za odpady v naší obci k vyšším. Přesto občané nemají k dispozici jasné a srozumitelné vysvětlení jejich struktury. Žádám proto o konkrétní rozpis nákladů a zdůvodnění jejich výše.

Odpověď: Struktura poplatků za svoz komunálního odpadu je transparentně zveřejněna na webových stránkách obce, konkrétně na odkazu: https://www.silherovice.cz/e_download.php?file=/data/multipage/editor/editor-21-164-cs_2.pdf&original=Ceny%20popelnic%20pro%20rok%202026%20dle_260122094300.pdf. Poplatek slouží k zajištění alespoň části ceny služby svozu a uložení komunálního odpadu, kterou je obec povinna pro své obyvatele zajišťovat, přičemž platí, že souhrnná výše poplatku nepostačuje k pokrytí celé ceny svozu a uložení komunálního odpadu a obec tedy tyto služby zčásti dotuje ze svého rozpočtu. Např. v roce 2025 činila částka uhrazená dodavatelům za svoz a uložení komunálního odpadu 2 405 586,94 Kč, zatímco celkový souhrn plateb vybraných od občanů obce činil 1 338 702,84 Kč. Zbylou částku, tedy 1 066 884,10 Kč obec uhradila ze svého rozpočtu.

Jak je zřejmé z odkazovaného sazebníku, výše poplatku pro jednotlivé občany je závislá na objemu vyvážené popelnice a na frekvenci vývozu – fakticky tedy na produkci odpadů jednotlivými občany. Pokud by tedy došlo ke snížení poplatků (ceny za vývoz), zvýšil by se automaticky podíl ceny za službu svozu a uložení komunálního odpadu, který je hrazen přímo z rozpočtu obce. Tímto by došlo k tomu, že občané, kteří produkují minimální množství odpadu, by prostřednictvím svých daní a rozpočtu obce fakticky dotovali ty občany, kteří naopak produkují odpadu poměrně hodně. Tento postup nepovažujeme za spravedlivý vůči občanům, kteří se snaží zodpovědně svou produkci odpadu minimalizovat.

Zadlužení obce.

Dotaz: Z veřejně dostupných dokumentů vyplývá, že obec hospodaří s dluhem. Žádám o přesné uvedení jeho aktuální výše, účelu jednotlivých závazků a dlouhodobého plánu splácení. Současně se ptám, jaký bude dopad tohoto zadlužení na budoucí rozpočty a služby pro občany.

Odpověď: Celkové zadlužení obce činilo k 31.3.2026 částku 45.380.168 Kč. Dle pravidel rozpočtové odpovědnosti, která vychází ze zákona č. 23/2017 Sb., přitom platí, že v případě, že celkový dluh obce v určitém roce nepřekračuje 60% průměrných příjmů obecního rozpočtu za poslední 4 roky, nebo v případě, že dluh sice 60% ročních příjmů obce přesahuje, avšak obec je ročně schopna splácet minimálně 5% nadlimitní části dluhu,

jsou pravidla rozpočtové odpovědnosti dodržena a finanční zdraví obce je považováno za vyhovující.

V současné době jsou dlouhodobé závazky obce představovány celkem třemi úvěry, a to úvěrem na financování rekonstrukce kulturního domu v **zůstatkové výši 13.592.719 Kč** (úvěr z roku 2018 v částce 20 000 000,- Kč), úvěrem na rekonstrukci obecního úřadu a hasičské zbrojnice a dalšího úseku koryta Šilheřovického potoka v zůstatkové výši **15.947.448 Kč** (úvěr z roku 2022 v částce 28 000 000,- Kč) a úvěrem ke koupi domu č.p. 121 v zůstatkové výši **15.840.000 Kč** (úvěr z roku 2025 v částce 16 000 000,- Kč).

Vzhledem k tomu, že průměrné roční příjmy obce činily za poslední 4 rozpočtové roky (2022-2025) částku 59.857.000 Kč¹, činí tzv. nadlimitní část zadlužení pro letošní rok částku 9.465.968 Kč. Aby obec dostala pravidlům rozpočtové odpovědnosti, bude povinna letos snížit své zadlužení o alespoň 473.298,4 Kč. V roce 2025 došlo přitom k umoření části stávajících úvěrů ve výši 7 448 288,- Kč, tj. v částce, která mnohonásobně překračuje požadavek pravidel rozpočtové odpovědnosti. I v dalších letech přitom předpokládáme, že dojde k umořování úvěrů srovnatelným tempem, přičemž snížení zadlužení pod výše uvedenou hranici 60% předpokládáme do konce roku 2027.

Vzhledem ke skutečnosti, že všechny výše uvedené úvěry slouží výhradně ke krytí nákladů investičních akcí, a vzhledem k tomu, že povinné splátky činí pouze poměrně malou část každoročních výdajů obce (obec umořuje dluh zejména mimořádnými splátkami), nepředpokládáme žádný zásadní vliv stávajícího dluhu na budoucí rozpočty či dokonce na služby pro občany.

K úvěrové politice obce v této souvislosti rovněž uvádíme, že vzhledem k velmi rychlému růstu cen stavebních prací mezi roky 2020 – 2025 (kumulativně více nežli 40%) i ve vztahu k současným cenovým tlakům, je pro obec mnohem výhodnější realizovat investiční akce z úvěrového financování, neboť úrokové sazby pro jednotlivé úvěry jsou velmi nízké. Svým postupem tak obec fakticky ušetřila desítky milionů Kč v porovnání se situací, kdy by došlo ke zdržení realizace jednotlivých akcí v důsledku toho, že by obec čekala, než si na ně „naspoří“.

Dotaz: *V této souvislosti bych rád otevřel i otázku nákladů na řízení obce. Prosím o vysvětlení, jak vedení obce odůvodňuje rozsah uvolněných funkcí vzhledem k velikosti obce a její finanční situaci. Zda existuje analýza, která by prokazovala, že tento model řízení je efektivní a odpovídá standardům v obdobně velkých obcích. A zda se do budoucna uvažuje o jeho zachování, nebo případném rozšíření. Domnívám se, že zejména v situaci, kdy obec hospodaří s dluhem, je na místě obzvlášť pečlivě posuzovat veškeré provozní náklady, včetně nákladů na vedení obce.*

Odpověď: Jak vyplývá z údajů uvedených v předchozím bodě, finanční situace obce je zcela standardní a nevyžaduje žádná specifická úsporná opatření. Jako podnikatel jistě víte, že pro posouzení finančního zdraví účetní jednotky není rozhodná celková výše závazku, ale

¹ Hodnoty můžete ověřit v informačním systému MFČR na <https://monitor.statnipokladna.gov.cz/ucetni-jednotka/00300730/prehled?rad=t&obdobi=2212>

výhradně schopnost účetní jednotky tento závazek splácet, přičemž tato schopnost není v případě obce Šilheřovice, jakkoliv ohrožena.

Rozsah uvolněných funkcí je ve všech obcích v ČR dán výhradně rozhodnutím obecních samospráv, přičemž ze strany státu neexistuje žádná metodika, analýza či doporučení, které by stanovilo, co je správně a co nikoliv. Z veřejně dostupných údajů vyplývá, že v kategorii obcí mezi 1000 a 2000 obyvateli existuje v ČR jak množství obcí, které mají uvolněny dva členy zastupitelstva, tak i množství obcí, které mají uvolněného pouze jednoho člena. Nutno poznamenat, že na ustavujícím zasedání Zastupitelstva obce Šilheřovice hlasovali pro dlouhodobě uvolněný výkon funkce místostarosty všichni přítomní zastupitelé (zdroj: Zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Šilheřovice ze dne 19.10.2022). Není nikde řečeno, že stávající struktura uvolněných funkcí členů zastupitelstva zůstane po letošních komunálních volbách zachována. Vše záleží na nově zvolených zastupitelích, jakou strukturu volených funkcí navrhnou a odsouhlasí.

Projekt větrné elektrárny

Dotaz: Jedná se o zásadní zásah do života obce. Prosím o vysvětlení, jakým způsobem byla zajištěna informovanost a zapojení občanů a proč nebyly využity nástroje přímé demokracie, například místní referendum. Domnívám se, že u takto významných projektů by měl být standardem maximální konsenzus.

Odověď: Zde, abych se přiznal, zcela nerozumím Vaší otázce. Na území obce Šilheřovice není v současné době plánována realizace žádné větrné elektrárny, resp. alespoň obec nebyla o žádném takovém záměru informována.

Pokud se Váš dotaz vztahuje k elektrárně, která byla realizována na území obce Hať, tak musím uvést, že obec využila všech možností, které jí dávají právní předpisy k dispozici k tomu, aby s tímto projektem vyslovila nesouhlas. Vzhledem ke skutečnosti, že elektrárna nebyla realizována v katastrálním území Šilheřovic, ani na pozemku obce, nemá obec bohužel žádnou možnost, jak stavbu zablokovat, neboť o ní nerozhoduje ona, ale příslušné orgány státní správy (zejména stavební úřad a krajský úřad). Obec např. v koordinaci s vlastníky okolních pozemků systematicky využívala svých práv v rámci správních řízení, kde byla účastníkem, nicméně neměla, a v souladu s platnými právními předpisy ani nemohla mít žádný přímý vliv na podobu rozhodnutí orgánů státní správy.

K nástrojům přímé demokracie uvádím, že realizace formálního místního referenda by nebyla v tomto ohledu účelná, neboť v případě, že by se občané Šilheřovic v referendu vyjádřili k otázce, jejíž řešení nespadá do pravomoci obce (např. stavba větrné elektrárny v jiné obci), nebyl by výsledek referenda fakticky pro nikoho závazný a finanční prostředky nutné k organizaci takového referenda by tedy byly využity zcela zbytečně.

Zcela souhlasím s Vaším názorem, že u významných otázek by mělo být v obci dosaženo maximálního možného konsenzu, nicméně jsem přesvědčen, že ve vztahu k této otázce k dosažení takového konsenzu již bez větších problémů došlo. Zastupitelstvo obce se na svém jednání konaném dne 31.3.2025 se jednohlasně shodlo na tom, že stavba větrných elektráren v obci není v zájmu občanů, a pověřilo radu obce k provedení konkrétních kroků

k zajištění stavební uzávěry, resp. následně k případné úpravě územního plánu, bude-li to nutné.

Jen doplním, že stavební uzávěra vešla v platnost 21.1.2026.

Podpora spolků

Dotaz: Došlo ke snížení financování některých organizací, včetně Sokol. Žádám o vysvětlení kritérií, podle kterých byly tyto změny provedeny, a zda vedení obce považuje podporu spolkového života za prioritu.

Každý ze spolků má možnost požádat o finanční podporu formou Žádosti o dotaci z obecního rozpočtu, kde uvádí požadovanou částku a účel na jaký budou finanční prostředky použity. V případě mimořádných žádostí o poskytnutí finančních prostředků je na základě odůvodnění ze strany žadatele vyplácena mimořádná dotace. Obec se rovněž plně podílí na úplném předfinancování projektů realizovaných obecními spolky. V minulosti obec vždy vyplatila přesně takovou částku, o kterou si konkrétní spolek prostřednictvím podané žádosti požádal. Vedení obce považuje za jednu ze svých priorit i podporu spolkové činnosti v obci

Organizace voleb

Dotazy: V minulosti zazněly pochybnosti ohledně způsobu jmenování předsedy volební komise, a to i v souvislosti s kontrolou posledních voleb. Nechci zde nikoho z ničeho obviňovat, ale důvěra ve volební proces je zásadní.

Jakým způsobem je předseda a členové komisí jmenování?

Jak je zajištěna jejich nestrannost?

A jakým způsobem byly řešeny připomínky z minulých voleb?

Členy volebních komisí si delegují jednotlivé volební strany. Na jednotlivé členy klade zákon požadavky týkající se věku a také to, aby to, že tento člen není kandidátem v daném volebním okrsku. Obecní úřad provádí identifikaci a ověřuje splnění podmínky členství.

Starosta obce jmenuje zapisovatele volební komise, který pak řídí volbu předsedy a místopředsedy volební komise. V případě, že by nejmenovaly volební strany své členy do stanoveného počtu členů volební komise, je starosta oprávněn tyto členy jmenovat. Vedení obce do tohoto procesu nijak nezasahuje. Volební komise není podřízena starostovi obce ani obecnímu úřadu.

Starosta ani obecní úřad:

- nesmějí dávat členům pokyny k hlasování ani ke sčítání hlasů,
- nemají pravomoc zasahovat do rozhodování komise při výkonu jejích úkolů. Tato samostatnost plyne ze systematiky zákona o správě voleb, který jasně odděluje orgány správy voleb od volebních komisí

Právní úprava se od posledních voleb změnila. Postavení volebních komisí je upravena nově v zákoně č. 88/2024 o správě voleb, který nabyl účinnosti od 1.1.2026.

Závěrem, volební komise v obci byly vždy sestavovány tak, aby zahrnovaly zástupce všech subjektů, které měly zájem účastnit se kontroly průběhu voleb, přičemž pokud je mi známo, komise tento úkol vždy plnily svědomitě, a v obci Šilheřovice nikdy nedošlo ke zpochybnění průběhu voleb.

Komunikace s občany na zastupitelstvu

Dotaz: Opakovaně dochází k situacím, kdy na vznesené dotazy není ze strany vedení obce reagováno, případně je diskuse ukončena bez odpovědi.

Odpověď: Ze strany vedení obce je reagováno na všechny dotazy, na které je možné na místě a bez přípravy podkladů, odpovědět přímo na jednání zastupitelstva obce. Toto je možné snadno ověřit ze zápisů, resp. ze záznamů z jednání, ze kterých je zcela zjevné, že diskuze bývá ukončena bez bezprostřední odpovědi pouze v případech, kdy relevantní a kvalitní odpověď nikdo z přítomných zastupitelů nemá na místě k dispozici. Chápu sice, že dnes jsou občané na základě interakce s AI a podobnými systémy zvyklí, že jsou jim odpovědi poskytovány ihned, avšak je nutné si uvědomit, že průměrný zastupitel disponuje nesrovnatelně menší výpočetní kapacitou, a odpovědi na složitější otázky si tak musí dopředu připravit, případně k nim vyhledat odpovídající podklady. Tato skutečnost není žádným projevem arogance obce nebo omezení práv občanů, ale pouze důsledkem prosté situace, že nikdo nezná bez přípravy odpověď na každou otázku.

Dotaz: Jakým způsobem má občan efektivně získat odpovědi na své dotazy, pokud nejsou zodpovězeny přímo na jednání?

Odpověď: Zástupci obce se snaží na jednáních zastupitelstva poskytnout občanům odpovědi na běžné dotazy, kdy k poskytnutí odpovědi není potřeba vyhledávání přesných údajů, či příprava komplexního odůvodnění, neboť na samotném jednání zastupitelstva je jen omezený prostor pro práci se zdrojovými materiály a k vyhledávání informací, které zástupci obce nemají v čerstvé paměti. Dle platného jednacího řádu na dotazy a připomínky odpovídá dotazovaný bezodkladně. Připomínky a dotazy, jejichž obsah vyžaduje prošetření, nebo provedení jiného opatření, zodpoví dotazovaný písemně nejpozději do 30 dnů.

Dotaz: A zda vedení obce považuje tento způsob komunikace za standardní a v souladu s principy transparentní veřejné správy.

Odpověď: Jak sám vidíte, Vaše dotazy pokrývají široké spektrum agend obce – od odpadového hospodářství a organizace voleb, přes finanční situaci obce až po oblast územního plánování ve vztahu k výstavbě větrné elektrárny na katastru sousední obce, přičemž jako součást odpovědí žádáte konkrétní, přesné a úplné údaje, či dokonce analýzy.

Není možné, aby byl každý člen zastupitelstva připraven odpovědět na všechny dotazy ke všem oblastem činnosti obce. Proto je na dotazy odpovídáno buď přímo, nebo následně písemně v souladu s principy transparentnosti a řádné správy.

Poznámka tazatele: Dovolím si na závěr obecnou poznámku:

Pokud je současný způsob řízení obce skutečně efektivní a hospodárný, neměl by být problém tyto otázky konkrétně a transparentně zodpovědět.

Reakce na poznámku: Věřím, že jsem Vaše otázky konkrétně a transparentně zodpověděl.

S přátelským pozdravem

Ing. Stanislav Lipinský, starosta

Převzal dne 23.4.2026

